

# Stadgar

## Motionerna 61–68 – Stadgarnas § 1–3

I detta häfte hittar du de motioner som berör stadgarnas § 1–3.

Vissa stadgemotioner kan beröra flera paragrafer i stadgarna. De har då lagts in kopplat till den första paragraf de berör.

Motionerna är också numrerade i den ordning de berör stadgarna. Inom parentes anges det löpnummer motionen fick när den lämnades in.

I arbetsordningen finns en särskild skrivning kring hur fastställande av stadgarna hanteras.

# Motion 61 (# 30)

*Motionen kommer ifrån: Marianne Staaf*

## Höjd ålder för att utöva rösträtt och inneha förtroendeuppdrag inom Hyresgästföreningen

I vårt land har vi en myndighetsålder på 18 år. Det finns inga rimliga skäl till att det inom Hyresgästföreningen räcker med att vara 15 år för att rösta och inneha förtroendeuppdrag. Det är oklart hur den lägre åldern kom till och motiverades en gång i tiden men beslutet om det måste sägas vara ogenomtänkt!

De flesta unga personer har inte den mognad och kunskap som behövs för att axla ansvaret för att företräda våra hyresgäster. Föreningen behöver visserligen bli fler men vi behöver främst fler med kunskap och engagemang! Inom många lokala föreningar, där f.ö. våra medlemmar finns och engagerar sig, får inte minderåriga ensamma stå på uthyrningskontrakten och det av den enkla anledningen att alltför unga personer inte tar fullt ansvar för lokalerna och kanske inte heller har hunnit lära sig vikten av att hålla sig till de regler som gäller.

Vi föreslår förbundsstämman besluta

**att** förbundsstämman beslutar om höjd ålder för att få rösträtt och inneha förtroendeuppdrag.

## Yttrande

Föreningsstyrelsen Uppsala-Knivsta stödjer inte motionen, den går som enskild.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 61

I motionen yrkas att förbundsstämman beslutar om höjd ålder för att få rösträtt och inneha förtroendeuppdrag.

Enligt paragraf 2.3 har den som har fyllt 15 år rösträtt och rätt att inneha förtroendeuppdrag. Förbundsstyrelsen menar att Hyresgästföreningen så långt som möjligt ska vara öppen för alla som vill att både bli medlem och att engagera sig varför föreningen inte bör utestänga någon i åldern 15–18 år från möjligheten att engagera sig. Ungdomars perspektiv på samhälls- och boendefrågor är dessutom enligt förbundsstyrelsen mycket viktigt och berikande för föreningen. Vidare menar förbundsstyrelsen att Hyresgästföreningen behöver locka fler ungdomar att bli aktiva i föreningen.

Av det skälet bör motionen avslås.

## **Förslag till beslut**

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.

# Motion 62 (# 60)

*Motionen kommer ifrån: Föreningen Halmstad/Laholm*

## Att lätta upp för Lokala Hyresgästföreningar att ta in ledamöter som inte bor på området

I dag kan det vara svårt för mindre Lokala Hyresgästföreningar att få ihop en styrelse som har förutsättningarna att arbeta i styrelsen.

Skälen är flera t.ex. Uppdragen som kassör/sekreterare är inte lämpliga att utse i den valda styrelsen, men kompetent person kan finnas i närområdet för dessa uppdrag och som vill arbeta i styrelsen. Lokala Hyresgästföreningen kan få personen godkänd att ingå i styrelsen genom Föreningsstyrelsen som inte har någon kunskap om personen och är en krånglig väg att gå.

Aktiv medlem är inte heller något som kan ha dessa uppdrag.

Man kan bilda en aktivitets grupp med personer från flera områden, men bekymret är då svårigheten med att få verksamhetsmedel från fastighetsägaren.

Att utöka Lokal Hyresgästföreningens område är både arbetsamt och kräver en del administration för att öka/minska områdena.

Med tanke på målet 51/22 skall det vara enklare för Lokala Hyresgästföreningar att kunna arbeta och finnas kvar på områdena över gränserna i närbelägna områden.

Vi föreslår förbundsstämman besluta

- att** där behov finns skall möjligheten finnas att Lokala Hyresgästföreningar kan ta in ledamot från näraliggande områden
- att** inte Föreningsstyrelserna behöver godkänna styrelsemedlemmen utan bara notera att medlemmen finns i den Lokala styrelsen.

## Yttrande

Regionstyrelsen i Norra Skåne ställer sig bakom motionen.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 62

I motionen yrkas att det ska finnas möjlighet för lokala hyresgästföreningar att ta in en ledamot från näraliggande område och att hyresgästföreningens styrelse inte behöver godkänna styrelsemedlemmen utan bara notera att medlemmen finns i den lokala hyresgästföreningens styrelse.

Motionen behandlar § 2.3 andra stycket enligt vilken en medlem eller annan person i medlemshushållet kan väljas till förtroendeuppdrag ”endast inom det geografiska verksamhetsområde där denne bor.”

Förbundsstyrelsen tolkar motionens intention så att man önskar välja in medlemmar som inte är bosatta inom det verksamhetsområde där valet sker. Förbundsstyrelsen menar att de förtroendevaldas geografiska anknytning till det område där man är vald är av mycket stor betydelse, då det skapar större legitimitet för styrelser och de enskilda förtroendevalda. Av den anledningen bör även fortsatt huvudprincipen gälla att en medlem ska vara bosatt inom den lokala hyresgästföreningens verksamhetsområde för att kunna vara valjas till förtroendeuppdrag.

Förbundsstyrelsen har dock stor förståelse för att det i många lokala hyresgästföreningar kan vara svårt att få ihop en fungerande styrelse. Förbundsstyrelsen vill i detta sammanhang framhålla dispensmöjligheten i § 7.6 där föreningsstyrelsen, efter samråd med regionstyrelsen, i enskilda fall kan ge dispens från kravet på geografisk anknytning.

Med hänvisning till detta bör motionen avslås.

### Förslag till beslut

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.

# Motion 63 (# 49)

Motionen kommer ifrån: Ola Brunnström

## Hyresgäster representeras bäst av hyresgäster

Enligt de nuvarande stadgarna, i paragraf 2.3, kan man bara väljas till förtroendeuppdrag inom det geografiska verksamhetsområde där man bor. Detta är en rimlig utgångspunkt för att se till att de förtroendevalda är förankrade bland de medlemmar de representerar. Men eftersom våra stadgar inte kräver att man ska vara hyresgäst för att kunna vara medlem leder detta till att även hus- och lägenhetsägare som är medlemmar kan väljas till förtroendeuppdrag inom sitt geografiska område.

Jag föreslår inte att hus- och lägenhetsägare ska fråntas rätten att vara medlemmar i Hyresgästföreningen, de är välkomna att stödja oss om de sympatiserar med oss, men jag menar att förtroendeuppdrag att representera oss hyresgäster endast ska tilldelas hyresgäster.

Jag föreslår förbundsstämman besluta

**att** ändra stadgarna så att paragraf 2.3, andra stycket, får följande formulering:

Medlem eller annan person i medlemshushållet kan väljas till förtroendeuppdrag endast inom det geografiska verksamhetsområde där denne bor, och endast om den är hyresgäst.

## Yttrande

Föreningsstyrelsen Malmö Västra föreslår att den bifalls.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 63

I motionen yrkas att förbundsstämman beslutar att paragraf 2.3 ändras och får följande lydelse (föreslagen förändring i kursiv stil): ”Medlem eller annan person i medlemshushållet kan väljas till förtroendeuppdrag endast inom det geografiska verksamhetsområde där denne bor, *och endast om den är hyresgäst*”.

På samma sätt som förbundsstyrelsen besvarat en liknande motion (motion 64) menar förbundsstyrelsen att Hyresgästföreningen är öppen för alla att vara medlem i, även de som bor i villa och bostadsrätt. Enligt stadgarna har också varje medlem rätt att inneha förtroendeuppdrag.

Förbundsstyrelsen ser inte några skäl att begränsa rätten att inneha förtroendeuppdrag och att utesluta de medlemmar som bor i annan boendeform än hyresrätt från rätten att inneha förtroendeuppdrag. Lämplighet som förtroendevald avgörs enligt förbundsstyrelsen främst av vederbörandes personliga kvalifikationer och egenskaper, inte av vilken boendeform vederbörande bor i. Vidare är det en grundläggande princip inom svensk föreningsrätt att alla

medlemmar ska behandlas lika. Detta återspeglas också i Hyresgästföreningens värdegrund där det klargörs att “alla människor som delar vår värdegrund ska ha rätt att vara aktiva i föreningen, på lika villkor. Diskriminerande agerande får inte förekomma...”

Med hänvisning till det anförda bör motionen avslås.

## **Förslag till beslut**

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.

# Motion 64 (# 31)

*Motionen kommer ifrån: Marianne Staaf*

## Alla förtroendevalda bör bo i hyresrätt

Det förekommer ganska ofta att förtroendevalda bor i annan upplåtelseform. Det kan tyckas vara en mänsklig rättighet att själv avgöra hur man bor men då kan man gärna framhålla att det inte kan anses vara en mänsklig rättighet att inneha ett förtroendeuppdrag. Det går att välja!

Det går tyvärr **rykten** om att den och den bor i villa och således inte anses vara en bra företrädare för oss. Så det kokar ned till **trovärdighet!** Det går inte att blunda för att hyresrätten oftast glöms bort i dagens bostadsdebatt. På sin höjd omnämns hyresrätten i föga smickrande sammanhang där den dysfunktionella bostadsmarknaden diskuteras. Därför är det angeläget att våra företrädare står upp för hyresrätten och själva har gedigen kunskap och erfarenhet av den.

Jag föreslår förbundsstämman besluta

**att** alla förtroendevalda bör bo i hyresrätt.

## Yttrande

Föreningsstyrelsen Uppsala-Knivsta stödjer motionen och antar den som sin egen.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 64

I motionen yrkas att förbundsstämman beslutar att alla förtroendevalda bör bo i hyresrätt.

Hyresgästföreningen är öppen för alla att vara medlem i, även dem som bor i villa och i bostadsrätt. Enligt stadgarna har varje medlem rätt att inneha förtroendeuppdrag.

Förbundsstyrelsen ser inte några skäl att begränsa rätten att inneha förtroendeuppdrag och att utesluta de medlemmar som bor i annan boendeform än hyresrätt. Lämplighet som förtroendevald avgörs enligt förbundsstyrelsen främst av vederbörandes personliga kvalifikationer och egenskaper, inte av boendeform. Vidare är det en grundläggande princip inom svensk föreningsrätt att alla medlemmar ska behandlas lika. Detta återspeglas också i Hyresgästföreningens värdegrund där det klargörs att "alla människor som delar vår värdegrund ska ha rätt att vara aktiva i föreningen, på lika villkor. Diskriminerande agerande får inte förekomma..."

Med hänvisning till detta bör motionen avslås.



## **Förslag till beslut**

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.

# Motion 65 (# 17)

*Motionen kommer ifrån: Regionstyrelsen BohusÄlvsborg-Skaraborg*

## Rätt att inneha förtroendeuppdrag

I nuvarande stadgar § 2.3 beskrivs vilka som kan inneha uppdrag. Skrivningen om det geografiska området gäller bara vid val och inte om den förtroendevalde flyttar under mandatperioden. Det innebär att om man inte avsäger sig uppdraget så behåller man det hela mandatperioden.

Vi föreslår en komplettering av stadgetexten med att om man flyttar utanför det geografiska verksamhetsområde som man är vald inom så kan man inte längre inneha förtroendemannauppdraget.

Vi föreslår förbundsstämman besluta

**att** om man flyttar utanför det geografiska verksamhetsområdet som man är vald inom så kan man inte längre inneha förtroendemannauppdraget.

## Yttrande

Regionstyrelsen i BohusÄlvsborg-Skaraborg har beslutat att ställa sig bakom motionen och sända in den som sin egen.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 65

I motionen yrkas att stadgarna § 2.3 kompletteras så att det av stadgetexten framgår att om en förtroendevald flyttar utanför det geografiska verksamhetsområde som hen är vald inom så kan hen inte längre inneha förtroendemannauppdraget.

Enligt stadgarna § 2.3 andra stycket kan medlem eller annan person i medlemshushållet väljas till förtroendeuppdrag ”endast inom det geografiska verksamhetsområde där denne bor”. Förbundsstyrelsens stadgeutskott har tolkat § 2.3 så att när en förtroendevald flyttar utanför förtroendeuppdragets geografiska verksamhetsområde kan det av praktiska skäl vara olämpligt att personen fortsätter sitt uppdrag. Enligt stadgeutskottet gäller dock kravet att man ska vara bosatt inom uppdragets geografiska verksamhetsområde endast när man väljs till uppdraget. Det är därför enligt stadgeutskottet upp till den förtroendevalda själv att – lämpligtvis i samråd med relevant styrelse – avgöra om uppdraget kan fullgöras eller inte.

I motionen föreslås alltså att stadgarna slår fast att den som flyttar utanför verksamhetsområdet förlorar sitt förtroendeuppdrag. Enligt förbundsstyrelsen är detta mindre lämpligt då det i vissa fall är fullt möjligt att under en kortare period, åtminstone till nästa årsmöte, fullgöra sitt uppdrag som förtroendevald. Enligt förbundsstyrelsen är en lämpligare ordning att

den förtroendevalde själv i samråd med den relevanta styrelsen diskuterar den uppkomna situationen och avgör om uppdraget kan fullföljas eller ej.

Med hänvisning till det anförda bör motionen avslås.

### **Förslag till beslut**

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.

# Motion 66 (# 82)

Motionen kommer ifrån: Hyresgästföreningen Norrmalm

## Uteslut uteslutningar

Enligt stadgarna gäller *suspendering* för viss tid eller tills vidare. Vid "synnerliga skäl" kan *uteslutning* ske.

Flera av vår förtroendevalda i landet har suspenderats och uteslutits från Hyresgästföreningen den senaste tiden, många gånger utan att skälen tydligt och klart har redovisats på ett tillfredsställande sätt för de anklagade, de har ibland bara fått se anklagelsen en kort stund just före de fått meddelande om uteslutningen, detta anser vi är oacceptabelt.

**Vi anser** att de anklagade ska få anklagelserna skriftligt och tid på sig och inkomma med ett skriftligt bemötande.

Båda parterna ska sen ses och få tid för att framföra och redogöra för sina anklagelser och sitt försvar, med möjlighet att ställa frågor och t.ex kunna reda ut ev. missförstånd eller dyl. Därpå ska allt prövas inför en oberoende instans (t.ex Etik & moralgruppen).

De som suspenderas eller utesluts ska om de så vill öppet kunna redovisa sina fall.

Suspenderade och uteslutna ska efter en viss rimlig tid kunna ansöka om att återfå sitt medlemskap, och då kan det prövas av t.ex Etik & moralgruppen.

Inte ens för mord får man livstid i Sverige och den dömda kan överpröva domen. Det finns ingen anledning till att HGF ska ha stängare straff, vi är en folkrörelse där vi anser att människor ska kunna utvecklas.

**Suspenderingar och uteslutningar** har gällt flera av våra mycket duktiga, erfarna och seriöst kunniga kamrater, som är omtyckta av både medlemmar och många i personalen. Men de kan vara oppositionella, envisa, krävande och kritiska till HGF. Flera har arbetat som förtroendevalda och anställda i många många år och har gjort en enormt stor insats för våra medlemmar, för Hyresgästföreningen och i bostadspolitiken. Att utestänga dessa, några av våra kunnigaste ofta med spetskompetens det är att åderlåta Hyresgästföreningen.

Att utestänga sådana aktiva medlemmar löser inte våra problem. Låt oss försonas, våga ta upp de brinnande frågorna för hyresrätten i en transparent organisation med högt i tak där vi kan ta emot kritik och självkritik i ett samarbete mot samma mål.

/Beatrice Eriksson ordförande HGF Norrmalm 08-24 84 42, hgf.norrmalm@gmail.com

Namn och kontaktuppgifter ska bifogas motionen

Vi föreslår förbundsstämman besluta

**att** anklagelser mot medlemmar ska ske på ett hänsynsfullt och värdigt sätt

**att** medlemskapet för suspenderade får omprövas

- att** medlemskapet för uteslutna får omprövas
- att** de suspenderade får ansöka om medlemskap
- att** de uteslutna får ansöka om medlemskap
- att** suspenderingar tidsbegränsas
- att** uteslutningar tidsbegränsas.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 66

I motionen föreslås förbundsstämman besluta att anklagelser mot medlemmar ska ske på ett hänsynsfullt och värdigt sätt, att medlemskapet för suspenderade får omprövas, att medlemskapet för uteslutna får omprövas, att de suspenderade får ansöka om medlemskap, att de uteslutna får ansöka om medlemskap, att suspenderingar tidsbegränsas och att uteslutningar tidsbegränsas.

Vad avser första att-satsen delar förbundsstyrelsen motionärens uppfattning att dessa ärenden måste hanteras på ett tydligt sätt och att de utpekade behandlas värdigt och hänsynsfullt. Av detta skäl har förbundsstyrelsen utformat en arbetsordning som ska tillämpas i hela föreningen för att tillförsäkra de medlemmar som är föremål för prövning ett korrekt och värdigt bemötande. Förbundsstyrelsen kan nämna att enligt arbetsordningen ska beslut i dessa ärenden alltid vara väl underbyggda och hanteras skyndsamt. Innan beslut om suspension eller uteslutning fattas ska i första hand åtgärder vidtas för att reda ut eventuella konflikter och en dialog föras med både den som utpekats och den eller de som har anmält vederbörande. Den utpekade ska också alltid, utom i fall av till exempel klarlagd brottslig verksamhet, ges möjlighet att framföra sin version antingen muntligen eller i skrift.

När det gäller att-satserna 2–6 i motionen vill först förbundsstyrelsen förklara att ett beslut om suspension inte innebär att denne förlorar sitt medlemskap, utan endast att den suspenderade medlemmen inte får inneha förtroendeuppdrag för viss tid. Vidare vill förbundsstyrelsen klargöra att beslut om suspension alltid tidsbegränsas. Således behöver medlemskapet för den suspenderade inte omprövas, eller den suspenderade ansöka om medlemskap.

Den som uteslutits ur föreningen förlorar däremot sitt medlemskap. Redan enligt dagens stadgar § 2.6 kan regionstyrelsen bevilja en utesluten medlem inträde i föreningen varför stadgarna inte behöver förändras i denna del.

När det slutligen gäller motionens sista att-sats, att uteslutningar ska tidsbegränsas, menar förbundsstyrelsen att detta är olämpligt. Eftersom beslut om uteslutning har grundat sig på allvarliga förseelser av den uteslutne, bör enligt förbundsstyrelsen uteslutningar alltid gälla tills vidare och en prövning alltid ske om medlemskap om den uteslutne ansöker om medlemskap igen.

Med hänvisning till det anförda bör motionens att-satser 1–6 anses besvarade och att-sats 7 avslås.

## Förslag till beslut

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** anse att-sats 1–6 besvarade

**att** avslå att-sats 7.

# Motion 67 (# 84)

*Motionen kommer ifrån: Hyresgästföreningen Södermalm*

## Uteslutningar bara i undantagsfall och transparent

Inom Hyresgästföreningens ledning har utvecklats en kultur där man de senaste åren utesluttit minst ett tiotal medlemmar på oklara grunder, bl.a. i Västra Sverige och i Stockholm.

De uteslutna är hängivna och kompetenta hyreskämpar, vilket de visat som förtroendevalda. De har i allmänhet inte brutit mot stadgar eller värdegrund.

Uteslutning bör till varje pris undvikas och ersättas med öppna diskussioner.

I en folkrörelse ska det vara högt i tak och kritik välkomnas.

Metoden att utesluta eller suspendera obekväma röster är skadlig för Hyresgästföreningen – och därmed i förlängningen alla Sveriges hyresgäster.

I de extrema fall där uteslutning ändå anses nödvändig måste den ske transparent och rätts-säkert med största möjliga öppenhet. Förbundsstämman måste kunna ompröva. Sekretess gäller om inte den berörde begär öppenhet.

Vi föreslår förbundsstämman besluta

- att** uteslutningar och suspensioner bara tillgrips i undantagsfall som vid flagranta brott mot stadgar eller värdegrund
- att** stadgarnas punkt 2.6 Uteslutning lyder (med ändringar markerade versalt)

Om synnerliga skäl, TEX. FLAGRANTA BROTT MOT STADGAR OCH VÄRDEGRUND, föreligger kan regionstyrelse besluta att medlem, inom regionens verksamhetsområde, utesluts ur Hyresgästföreningen eller vägras inträde. Regionstyrelse äger inte rätt att utesluta region- eller förbundsstyrelseledamot. Den uteslutne, eller den som vägra inträde, kan överklaga beslutet till förbundsstyrelsen inom en månad efter att denne fick del av beslutet. Förbundsstyrelsen kan besluta att utesluta eller vägra inträde för personer i samtliga regioner och förbundsstyrelsen. Förbundsstyrelsens beslut om uteslutning KAN ÖVERPRÖVAS av förbundsstämman. Regionstyrelsen respektive förbundsstyrelsen ska utse en särskild grupp för beredning av ärenden om uteslutning. DEN BERÖRDE SKA FÅ EN UTFÖRLIG MOTIVERING TILL SKÄLEN FÖR UTESLUTNING. SEKRETESS GÄLLER SÅVIDA INTE DEN BERÖRDE BEGÄR ANNAT.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 67

I motionen yrkas att uteslutningar och suspensioner bara tillgrips i undantagsfall som vid flagranta brott mot stadgar eller värdegrund, att paragraf 2.6 ändras så att det tydliggörs och att ”synnerliga skäl” i stadgarna till exempel utgörs av ”flagranta brott mot stadgar och värdegrund”, att paragrafen ändras på så sätt att beslut om uteslutning kan överprövas av förbundsstämman, samt slutligen att paragrafen tillförs följande: ”Den berörde ska få en utförlig motivering till skälen för uteslutning. Sekretess gäller såvida inte den berörde begär annat”.

Enligt stadgarna paragraf 2.5 krävs ”särskilda skäl” för suspension och enligt 2.6 kan en medlem uteslutas om ”synnerliga skäl” föreligger. Både ”särskilda” som ”synnerliga” skäl inrymmer bland annat ”flagranta brott mot stadgar och värdegrund”. Någon förändring i enlighet med motionen behöver därför inte ske.

Bestämmelsen i paragraf 2.6 att beslut om uteslutning inte kan överprövas av förbundsstämman infördes vid förra förbundsstämman och motiverades utförligt vid den stämman. Bland annat anfördes att både praktiska skäl och integritetsskäl gör det synnerligen olämpligt att förbundsstämman skulle behandla och bedöma dessa ärenden som många gånger är mycket omfattande och innehåller uppgifter om personliga förhållanden som är mycket känsliga.

Även frågan om att sekretess i utredningar om uteslutning behandlades på förra stämman. Det är enligt förbundsstyrelsen uppenbart att dessa ärenden måste behandlas med största respekt för samtliga inblandades personliga integritet och att många av de inblandade mår dåligt av den situation de befinner sig i. Någon förändring av paragraf 2.6 i detta avseende bör inte ske.

Som förbundsstyrelsen betonade inför förra stämman är det däremot viktigt att den som ärendet berör får information om och möjlighet att yttra sig, muntligen eller skriftligen över vad som påstås om honom eller henne. Eftersom motionen antyder att de som är berörda av beslut om till exempel suspension inte skulle vara informerade om vad besluten grundar sig på vill förbundsstyrelsen särskilt påpeka följande. Alla de som träffas av ett beslut om suspension eller uteslutning är, utan undantag, fullt medvetna och informerade om grunderna för beslutet och att de har brutit mot Hyresgästföreningens stadgar och/eller etiska regler. Enligt den arbetsordning som gäller ska dock föreningen vara särskilt försiktiga med utlämnande av personuppgifter eftersom detta är särskilt känsligt i dessa ärenden.

Vidare vill förbundsstyrelsen betona att det i princip alltid är flera eller många enskilda medlemmar inblandade i dessa ärenden och att hänsyn måste tas till samtliga inblandade, inte bara den eller de som beslutet avser. Enligt arbetsordningen ska föreningen av detta skäl också vara mycket återhållsam med extern kommunikation, men om den enskilde själv väljer att offentliggöra föreningens beslut, kan också föreningen offentliggöra skälen för beslut om suspension eller uteslutning för att undvika rykten och felaktig information.

Med hänvisning till det anförda bör första att-satsen anses besvarad och andra att-satsen avslås.



## Förslag till beslut

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** anse att-sats 1 besvarad

**att** avslå att-sats 2.

# Motion 68 (# 28)

*Motionen kommer ifrån: Christer Berndt-Inge Petersson*

## Varning innan uteslutningsärende inleds

Jag vill att förbundet i stadgarna inför att innan ett uteslutningsärende inleds mot någon medlem skall vederbörande ges en skriftlig varning om att detta kan komma att ske om man inte rättar sitt beteende/agerande.

### Motivering

I västra regionen har under de senaste åren ett antal medlemmar uteslutits ur hyresgästföreningen. Vid ett ordförandemöte där jag ersatte vår ordförande diskuterades hur några av dessa ärenden handlagts. Jag fick då veta att det hade förekommit många muntliga varningar till respektive person innan uteslutningsärende med följande uteslutning blivit ett faktum.

Jag anser dock att det inte är tillräckligt rättssäkert med muntliga varningar samt att det är troligt att man reagerar annorlunda på en skriftlig varning jämför med muntliga. Att man mer inser allvaret i saken. Det gör även att man undviker diskussioner om vem som sagt vad och när vilket är till fördel för båda parter.

Jag föreslår förbundsstämman besluta

**att** det införs i stadgarna att det skall ges en skriftlig varning innan ett uteslutningsärende inleds.

## Förbundsstyrelsens utlåtande över motion 68

I motionen yrkas att det införs en bestämmelse i stadgarna att en skriftlig varning ska utfärdas innan ett uteslutningsärende inleds. Motionären menar att det inte är tillräckligt rättssäkert med muntliga varningar och att det är troligt att man reagerar annorlunda på en skriftlig varning jämfört med muntliga.

Enligt stadgarna § 2.6 kan en medlem uteslutas om det föreligger ”synnerliga skäl”. Det krävs alltså mycket allvarliga förseelser för att uteslutning ska bli aktuellt. Som exempel kan nämnas allvarliga brott mot föreningen eller brottslig verksamhet som riskerar att skada föreningens anseende. Av förbundsstyrelsens arbetsordning vid beslut om suspension och uteslutning framgår att den som utpekats normalt sett alltid ska kontaktas och en dialog genomföras. Vidare anges att, om det finns grund för kritik, föreningen kan besluta att tilldela den utpekade en varning eller denne ska genomgå en värdegrundsutbildning. I vissa fall är dock omständigheterna så allvarliga att omedelbar uteslutning är aktuell, utan att föregående varning eller kommunikation med den utpekade medlemmen överhuvudtaget bör ske. Av det skälet är det enligt förbundsstyrelsen olämpligt att i stadgarna införa krav på att

skriftliga varningar alltid ska utfärdas. Även om förbundsstyrelsen delar motionärens ambition att skapa mer tydliga processer i ärenden om uteslutning, bör det enligt förbundsstyrelsen avgöras från fall till fall på vilket sätt kommunikationen lämpligen sker med den utpekade.

Med hänvisning till det anförda bör motionen avslås.

## **Förslag till beslut**

Förbundsstyrelsen föreslår förbundsstämman besluta

**att** avslå motionen.